

PROCES VERBAL
încheiat în ședința ordinară a Consiliului Județean Timiș
din 28 noiembrie 2013

Domnul președinte Titu Bojin

Doamnelor și domnilor,

Declar deschisă ședința ordinară a Consiliului județean Timiș și vă anunț că sunt prezenți un număr de 34 consilieri județeni din totalul de 36 consilieri județeni în funcție. Lipsesc: doamna consilier județean Oana Gaita și domnul consilier județean Adrian Pășcuță.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr. 357/21.11.2013 și a fost adusă la cunoștință publică prin publicarea pe site-ul propriu și comunicare către mass-media.

La ședință participă, în calitate de invitați, șefi de compartimente și specialiști din aparatul propriu, conducătorii unor instituții și servicii publice de sub autoritatea consiliului județean, precum și reprezentanții mass-media.

Vă prezint, în continuare, ordinea de zi a ședinței.

1. Întrebări, interpelări.
2. Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului unui consilier județean.
3. Proiect de hotărâre privind validarea mandatului unui consilier județean și completarea componenței unei comisii de specialitate a Consiliului Județean Timiș.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județului Timiș actualizat.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de Analiză și Acoperire a Riscurilor din Județul Timiș.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de oportunitate pentru achiziționarea unui imobil de către Județul Timiș și efectuarea raportului de evaluare a acestuia.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea alipirii unor parcele de teren proprietate publică a Județului Timiș.
8. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Normativului privind dotarea cu autovehicule și consumul lunar de carburanți.
9. Proiect de hotărâre privind propunerea de aprobare a licențelor de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale unor operatori de transport rutier.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea Devizului General actualizat aferent Documentației de Avizare pentru lucrări de investiții pentru obiectivul "Reparații curente la pod pe DJ 591 km 11 + 710 peste râul Bega, la Sânmihaiu Român – Județul Timiș".
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea Master Planului actualizat la nivelul Județului Timiș pentru sistemul de alimentare cu apă și canalizare.
12. Proiect de hotărâre aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice al Direcției de Evidență Persoanelor Timiș pe anul 2014.

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului/Contractului Colectiv de Muncă al angajaților din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Timiș.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Județului Timiș prin Consiliul Județean Timiș cu Fundația de ajutor medical Profilaxis Timișoara.
15. Proiect de hotărâre privind propunerea de modificare a Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 53/30.04.2013.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea Actului Adițional la Contractul de asociere nr. 9912/2013 privind finanțarea Căminului pentru persoane vârstnice Comloșu Mare.
17. Diverse.

Doresc să vă supun aprobării propunerea de a face o mică modificare a punctelor înscrise pe ordinea de zi. Prin urmare, vă propun să fiți de acord ca la punctul nr. 2 să fie pus în discuție proiectul de hotărâre aflat pe ordinea de zi la nr. 15. Este nevoie de această modificare pentru că odată aprobat proiectul vor pleca urgent cu el să obțină și aprobarea din partea prefectului.

Dacă sunt și alte discuții cu privire la ordinea de zi?

Domnul consilier județean Traian Stancu

Domnule președinte și stimați colegi, referitor la ordinea de zi doresc să se facă o modificare, în sensul că doresc ca punctul 1 „Întrebări, interpelări” să fie trecut, în cazul de față, la finalul ordinea de zi și să devină punctul 16, iar la următoarele ședințe doresc ca pe ordinea de zi punctul „Întrebări, interpelări” și „Diverse” să fie ultimele puncte înscrise pe ordinea de zi. În acest fel dăm ocazia colegilor din aparatul de specialitate, șefilor instituțiilor subordonate consiliului județean și chiar presei care participă la ședință să stea până la finalul acesteia când putem să facem interpelări, să le adresăm întrebări sau să le solicităm informații suplimentare cu privire la proiectele înscrise pe ordinea de zi sau alte probleme.

Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu

Eu știu că pe unii dintre colegi îi deranjează punctul 1 de pe ordinea de zi dar chiar cred că nu este cazul acum să modificăm ordinea de zi. Ordinea de zi este în această formă de 3-4 mandate și nu văd de ce trebuie să o modificăm acum.

Domnul președinte Titu Bojin

Nu cred că astfel se pune problema. Domnule Tiberiu Stancu, nu ar fi mai corect să punem primele două puncte pe ordinea de zi „Întrebări, interpelări” și „Diverse”?

Domnul consilier județean Traian Stancu

Nu. Eu doresc să le punem la final. Argumentul că această situație merge de 3-4 mandate nu este elocventă. Cu toții știm foarte bine că avem probleme în consiliul județean pe care trebuie să le schimbăm. Consider că trebuie să dezbaterem proiectele înscrise pe ordinea de zi și apoi, la final, să avem întrebări, interpelări și diverse unde ne putem spune părerea despre proiectele dezbătute și aprobate în plenul consiliului județean. Nu văd cu ce am greși dacă am discuta în acest fel. Dumneavoastră știți foarte bine că la începutul fiecărei ședințe sunt discuții contradictorii de care chiar nu avem nevoie.

Țin să subliniez și, în același timp, să-l asigur pe domnul consilier județean Tiberiu Lelescu că nu doresc această modificare pentru a împiedica opoziția la discuții. Totuși,

consider că e mai bine să discutăm proiectele de hotărâre înscrise pe ordinea de zi, iar la final să putem să facem interpelări, să punem întrebări și să discutăm diverse.

Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu

Haideți să lăsăm ordinea de zi așa cum este. Întrebările și diversele sunt lucruri total diferite.

Domnul consilier județean Stancu Traian

Domnule președinte, am făcut o propunere. Vă rog să o supuneți la vot.

Domnul președinte Titu Bojin

Eu vă rog să vă liniștiți. E normal să supun la vot propunerea dumneavoastră. Acest lucru este obligația mea. Voi supune la vot însă înainte aș vrea să găsim o cale de mijloc care să mulțumească pe toată lumea. Sigur că astăzi dumneavoastră sunteți presați de timp, dar nu cred că are importanță dacă discutăm la început sau la sfârșit.

Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu

Domnule președinte vă rog să amânați propunerea domnului Stancu Traian până la ședința următoare pentru că altfel noi părăsim sala. Nu putem accepta așa ceva. Considerăm că ne sabotăm ședința.

Domnul președinte Titu Bojin

Trebuie să înțelegeți că nu este propunerea mea. Deci nu pot să o amân. Este propunerea domnului Stancu Traian și sunt obligat să o supun votului plenului consiliului județean. Eu am propus doar să dezbatem pct. 15 pentru că acesta este urgent și trebuie să dăm drumul la documentația necesară. Este nevoie de aprobarea imediată a acestui proiect de hotărâre pentru a putea pleca cu contractul la Alba Iulia, acolo unde este unitatea militară pentru elicoptere, pentru a putea efectua cheltuielile aprobate în ședința trecută.

În aceste condiții, supun la vot propunerea mea prin care am solicitat ca punctul 15 să devină punctul 2 de pe ordinea de zi, urmând ca toate celelalte puncte să se decaleze cu numărul curent înscris pe ordinea de zi.

Consiliul Județean Timiș a aprobat propunerea cu 30 voturi „pentru” din partea domnilor/doamnelor Ilie Berteau, Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Cociobea Sorin, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ioan, Demea Dorel, Dobra Călin, Juravle Petru, Lăzureanu Petru, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pau Adrian, Plavoșin Deian, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Rus Georgeta, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Marian și Zanfir Florian.

Referitor la propunerea domnului Traian Stancu, în principiu, vă propun să fim de acord ca această modificare să se realizeze începând cu următoarea ședință de plen ce va avea loc în luna decembrie.

Supun la vot propunerea domnului consilier județean Traian Stancu.

Consiliul Județean Timiș a aprobat amendamentul domnului consilier județean Traian Stancu cu 22 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor consilieri județeni Ilie Berteau, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Davițoiu Ioan, Demea Dorel, Dobra Călin, Gavriliță Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Petru, Mihoc Marcel, Negoită Adrian, Pau Adrian, Plavoșin Deian, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Marian, 6 voturi „împotriva

din partea domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Cociobea Sorin, Cutu Dorin, Lelescu Tiberiu, Zafir Florian și o abținere din partea domnului Marius Martinescu.

Deci, potrivit propunerii domnului Stancu Traian, începând cu ședința din luna decembrie, pe ordinea de zi ultimele două puncte vor fi „Întrebări, interpelări” și „diverse”.

Având în vedere modificările făcute și aprobate, vă supun la vot ordinea de zi.

Consiliul Județean Timiș a aprobat ordinea de zi cu 26 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Ilie Berteza, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Davițoiu Ioan, Demea Dorel, Dobra Călin, Gavrilă Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Petru, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pau Adrian, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Rus Georgeta, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Marian și Zafir Florian.

Înainte de a trece la dezbaterea problemelor înscrise pe ordinea de zi, vă supun aprobării procesul - verbal al ședinței ordinare din data de 30 octombrie 2013.

Dacă sunt discuții?

Consiliul Județean Timiș a aprobat procesul – verbal al ședinței ordinare din data de 30 octombrie 2013 cu 33 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Ilie Berteza, Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Cociobea Sorin, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ioan, Demea Dorel, Dobra Călin, Gavrilă Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Petru, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pau Adrian, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Rus Alain, Rus Georgeta, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Marian și Zafir Florian

Punctul nr. 1 - Întrebări, interpelări

Domnul președinte Titu Bojin

Precizez ca în mapele de ședință ale fiecărui consilier județean se află informațiile scrise care cuprind răspunsurile la întrebările și interpelările formulate de către dumneavoastră în ședința din luna octombrie 2013, precum și alte informații pe care consideram util să vi le facem cunoscute, respectiv:

1. Informare privind fondurile necesare întreținerii, reparării, reabilitării și modernizării rețelei de drumuri comunale clasate în drumuri județene conform Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 157/29.09.2013.
2. Informare privind sumele necesare costurile estimative necesare pentru reabilitarea taberelor școlare.
3. Informare privind stadiul pregătirii pentru iarna.
4. Informare privind planul de acțiune în caz de cutremur.

Dacă sunt discuții?

Doamna consilier județean Rus Georgeta

Doamna președinte aș vrea să aduc în atenția dumneavoastră două probleme. În primul rând este vorba despre o problemă asemănătoare cu cea a domnului consilier județean Ilie Berteza, un consilier PP-DD avea probleme cu unul dintre primarii din PSD. Astfel, și de această dată, este o situație jenantă aflată chiar la limita abuzului de putere. În concret, la Becicherecul Mic, primarul PSD refuză să pună în aplicare o decizie a Biroului Permanent Județean PDL, prin care am radiat din rândurile PDL-ului un consilier local. Deci acesta nu mai este membru PDL de aproximativ 3 luni de zile.

Deși i s-a adus la cunoștință această decizie, domnul primar Raimond Rusu care este jurist, știe că potrivit Legii nr. 393 trebuie să declare locul vacant în astfel de situații, dar care nu vrea să facă acest lucru și să valideze în funcția de consilier pe următorul consilier aflat pe lista PDL, aducând tot felul de motive puerile cum ar fi faptul că s-a falsificat semnătura domnului Constantin Ostaficiuc, că ștampilele nu sunt originale etc, și astfel de 3 luni refuză să declare vacant locul de consilier județean.

În consecință, vă adresez rugămintea, ca în calitate de președinte al Partidului Social Democrat să aveți o discuție cu domnul primar și să încercați să-l faceți să înțeleagă că procedează greșit în acest fel. Este ca și cum dumneavoastră acum nu ați vrea să validați următorul consilier județean aflat pe listă. Spun asta pentru că tot avem și noi în consiliul județean un caz similar, următorul punct de pe ordinea de zi.

Doresc să se facă cât mai repede o ședință prin care să fie declarat vacant acest post și să fie validat următorul consilier județean aflat pe listă. Legea 393 este legea care spune că un consilier județean își pierde mandatul de drept atunci când acesta nu mai este membru al partidului care l-a pus pe lista pe poziție eligibilă. La acea ședință, care sper să aibă loc cât mai repede, vă invit și pe dumneavoastră ca să puteți vedea o tentativă de abuz de putere. Este inadmisibil să inventezi astfel de motive și să interpretezi legea după bunul plac de dragul cercului și al spectacolului într-o comună. Alături de dumneavoastră voi invita pe domnul prefect dar și presa pentru că vor avea posibilitatea să vadă un spectacol de prost gust.

Aceasta este prima mea intervenție și doresc să aflu care este părerea dumneavoastră domnul președinte.

Domnul președinte Titu Bojin

Așa cum le-am spus și colegilor din PP-DD vă informez și pe dumneavoastră că îmi asum doar sarcina de a discuta personal cu domnul primar și îl voi ruga pe domnul primar, pentru că nu am, nici măcar pe linie politică, prerogative de a dispoziția să facă o modificare în consiliul local pe care o contestă.

Vă promit că în cel mai scurt timp voi vorbi personal cu domnul primar și îl voi ruga să găsească o soluție pentru rezolvarea acestei probleme

Doamna consilier județean Rus Georgeta

Vă mulțumesc, dar, dacă se poate aș vrea să fiu și eu de față atunci când discutați cu domnul primar.

Domnul președinte Titu Bojin

Adică, acum după ce m-ați rugat să vorbesc cu domnul primar vreți să participați și la discuții? În acest caz, nu îmi cereți să vă pun în Biroul Județean PSD, decât dacă veniți cu adeziunea la acest partid.

Doamna consilier județean Rus Georgeta

Nu, eu am vrut doar să vin să vă dau decizia pentru a ști despre ce este vorba.

A doua problemă pe care vreau să o aduc în atenția dumneavoastră este, așa cum sigur vă așteptați, este legată de prospecțiunile și exploatarea gazelor de șist în județul Timiș. În acest sens, lucrurile nu s-au lămurit deloc deși a vorbit despre acest subiect atât deputatul, consilierul local, consilierul județean cât și presa. Subiectul prospecțiunilor nu a făcut obiectul unei dezbateri publice ci a unei conferințe de presă în care mai mult s-au încetșat lucrurile decât să fie lămurite.

Mai mult decât atât, am văzut în presă declarațiile primarilor celor 17 comune care spuneau: „cum să nu semnăm și noi dacă consiliul județean a semnat”. Din acest motiv solicit să vedem și noi ce a semnat consiliul județean. Cer în mod expres să ne puneți la dispoziție acordul încheiat între consiliul județean și Prospecțiuni SA. Suntem consilieri județeni și primim reproșuri că noi am semnat acest lucru deși eu nu îmi amintesc. Îmi amintesc, însă, că am solicitat să fim informați despre acel acord și să știm ce presupune acesta. Nu cred că este secret și nici nu cred că este greu de găsit așa cum se întâmplă cu alte contracte. Dacă se poate, cred că îl poate găsi cineva chiar acum și poate să ni-l pună la dispoziție.

Domnul președinte Titu Bojin

Doamna arhitect șef Loredana Pălălău vă rog să pregătiți o informare clară, concretă cu tot ce înseamnă derularea evenimentelor legate de prospecțiuni. Toate materialele și documentațiile obținute până la momentul autorizării, precum și ultimele două Hotărâri de Guvern care privesc județul Timiș, să fie puse la dispoziția consilierilor județeni.

Ședința din luna decembrie va fi în prima jumătate a lunii și sper să aveți timpul necesar să faceți această informare.

Nu cred că este nevoie să analizăm acum. Eu am încredere și sper să aveți și dumneavoastră domnilor și doamnelor consilieri în colegii din aparatul tehnic. Cu siguranța nu s-a făcut nici o ilegalitate. Mai mult decât atât aveți încredere că în consiliul județean nu se va face nici un document doar că a fost dictat de președinte ci el se va face în scopul de a demonstra dacă e bine să facem sau nu ceva în județul nostru.

Nu cred că este cazul să discutăm acum acest subiect. Așa cum am spus, vă vom pune la dispoziție o informare cu tot ce ține despre acest subiect, precum și toată documentația în acest sens, inclusiv semnăturile primarilor și a celorlalte instituții care au stat la baza emiterii autorizațiilor.

De asemenea rog pe domnul consilier județean Marcel Mihoc ca împreună cu colegii din Direcția de urbanism să ia parte la realizarea acestei informări care va fi pusă la dispoziția tuturor consilierilor județeni și a presei. Nu avem nimic de ascuns și dorim să evităm orice fel de interpretări.

Doamna consilier județean Rus Georgeta

Da, vă mulțumesc. Rugămintea mea este să nu așteptăm informarea până la următoarea ședință de plen și dacă este posibil să o putem primi în maxim 4-5 zile.

Domnul președinte Titu Bojin

Vă rog doamna consilier să nu ne dați un termen în zile pentru că timpul este foarte scurt și în această perioadă sunt o mulțime de alte probleme ce trebuie rezolvate. În curând se încheie anul și trebuie să pregătim bugetul pe anul 2014. Pe lângă acesta, sunt o serie de activități la care trebuie să participăm. În plus, trebuie să lucrăm și la credit, pentru care trebuie să aprobăm comisia de negociere. Deci, timpul este foarte scurt, iar ședința va fi cel mai probabil într-un din zilele dedicate comemorării Revoluției din 1989, respectiv în 16,17 sau 18 decembrie. Deocamdată nu știm sigur.

Doamna consilier județean Rus Georgeta

Da, dar deja acele hotărâri de guvern despre care ați amintit și dumneavoastră și le-am văzut și noi în Monitorul Oficial au apărut și dacă aveam informarea mai devreme poate reușeam să stăgănăm puțin.

Domnul președinte Titu Bojin

Nu trebuie să așteptați să primiți monitorul oficial din partea noastră. Îl puteți citi și dumneavoastră. Îl găsiți foarte ușor pentru că este la dispoziția tuturor.

Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu

Intervenția mea se referă la propunerea de a trece punctul „Întrebări, interpelări” ca ultim punct pe ordinea de zi, lângă diverse. Din punctul meu de vedere această propunere nu este sustenabilă sub aspectul că majoritatea conducătorilor instituțiilor subordonate consiliului județean și presa deși vin la începutul ședinței nu stau până la finalul acesteia.

Da, dar atunci când ajungem în situația ca o ședință de plen să dureze 4 ore, nu știu cine mai rezistă să stea până la finalul ședinței.

Dumneavoastră ca și președinte al consiliului județean puteți dispune să fie prezenți la toate ședințele de plen ale consiliului județean șefii instituțiilor aflate în subordinea consiliului județean, șefi de serviciu din aparatul de specialitate al consiliului județean dar și conducători ai instituțiilor deconcentrate având în vedere că acestea din urmă în curând vor trece la consiliul județean.

Domnul președinte Titu Bojin

Instituțiile deconcentrate nu sunt în subordinea consiliului județean.

Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu

Nu sunt acum, dar majoritatea vor fi în subordinea consiliului județean începând cu 01 ianuarie 2014. De exemplu, vreau să știu dacă avem în sală conducătorul Direcției de Sănătate Publică, al Protecției Consumatorului, al Direcției Sanitar Veterinară pentru că vreau să le adresez o întrebare.

Domnul președinte Titu Bojin

Nu, nu sunt în sală dar eu răspund în numele lor.

Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu

V-am întrebat dacă sunt în sala pentru că vreau să-i întreb de ce nu au program și în week-end. Sunt instituții care se ocupă de sănătatea populației și trebuie să aibă permanență de vineri până luni. Dacă aveți curiozitatea, verificați acest lucru și vă veți convinge că am dreptate când afirm aceste lucruri. Siguranța și securitatea alimentară este foarte importantă pentru populația din județul nostru.

Prin urmare, vă rog să interveniți ca aceste instituții să-și modifice programul de lucru și să asigure permanență în week-end.

Vreau să vă mai spun doar că ne apropiem de sezonul rece și Timișoara, deși este primul oraș electrificat, are mari probleme în ceea ce privește necesarul și consumul de curent electric în zonele rurale. Acolo se întâmplă foarte des întreruperi de curent electric. Puteți verifica acest lucru și sper că veți lua o decizie în acest sens.

Aceste chestiuni am dorit să le aduc în atenția dumneavoastră și revin cu rugămintea ca directorii instituțiilor subordonate consiliului județean să fie prezenți la toate ședințele plenului consiliului județean.

În plus, vă reamintesc că am propus înființarea unei Comisii pentru agricultură la nivelul consiliului județean. Toată componenta agricolă, se transferă la consiliul județean și din acest motiv este absolut necesară înființarea unei comisii pentru agricultură. Sunt multe probleme în domeniul agriculturii care trebuie rezolvate, iar prin această comisie din

care pot face mulți dintre noi parte, pentru că în consiliul județean sunt mulți specialiști în domeniul agriculturii, le putem rezolva cu certitudine.

Domnul președinte Titu Bojin

De acord cu dumneavoastră. Vă promit că am să discut această problemă și sper să găsim o soluție pentru rezolvarea ei. Vom vedea cum va fi reorganizata partea de agricultură în anul 2014.

Referitor la prezența directorilor instituțiilor subordonate la ședințele de plen vă pot spune că sunt de acord cu dumneavoastră și îi rog să fie prezenți, începând cu ședința următoare. Nu se admit absențe decât cu aprobarea președintelui consiliului județean.

Dacă mai sunt alte discuții?

Domnul consilier județean Adrian Negoită

Voi încerca să fiu cât mai scurt pentru a da posibilitatea colegilor mei să meargă la ședință. În primul rând, am promis Asociației Timișoara Capitală Culturală un sediu pe care l-am și pus la dispoziția acestora, de principiu, în Bastion. Ideea este că nu se pot face contracte de închiriere cu asociații și soluția pe care am găsit-o împreună cu directorul asociației și colegii din cadrul Direcției Administrarea Patrimoniului este ca acest spațiu să rămână pe consiliul județean și să fie atribuit cu titlu gratuit către Comisia de cultură, învățământ, tineret și sport.

Prin urmare, rugămintea mea este ca în următoarea ședință să aprobați în acest sens hotărârea inițiată de Direcția Administrarea Patrimoniului.

Domnul președinte Titu Bojin

De acord. Direcția Administrarea Patrimoniului va pregăti un proiect de hotărâre sub îndrumarea domnului secretar pentru a nu avea probleme din punct de vedere juridic.

Domnul consilier județean Adrian Negoită

În al doilea rând, vin în fața dumneavoastră rugămintea să-și permiteți doamnei Emilia Miliutinovici să ne spună care este problema legată de scandalul cu spitalul de copii.

Domnul președinte Titu Bojin

Doamna Emilia Milutinovici, vă rog să mergeți la microfon și să ne spuneți punctul dumneavoastră de vedere.

Doamna Emilia Milutinovici – director Direcția Generală de Asistență și Protecție a Copilului Timiș

Domnule președinte, cu permisiunea dumneavoastră voi răspunde punctual domnului consilier județean Adrian Negoită cu privire la situația și starea de fapt existentă la spitalul de copii.

Dacă nu aș avea în vedere profilul activității atât al direcției cât și al spitalului de copii, aș putea spune că este o situație comico-tragică. De aceea vreau să vă prezint pe scurt tot ceea ce s-a întâmplat acolo. Acest demers capătă o nouă dimensiune cu fiecare zi ce trece și eu nu sunt de acord.

La începutul lunii am primit o adresă din partea spitalului de copii, semnată de domnul manager Adam Ovidiu, prin care ni se solicita accesul către noua secție de pneumoftiziologie prin poarta din spate a curții noastre. Din câte am înțeles acea adresă a ajuns și la consiliul județean. După ce am studiat solicitarea cu foarte mare atenție am vrut să vin în ajutorul acestei instituții. Am încercat să-l contactez telefonic pe domnul

director Adam Ovidiu. Domnia sa era plecat în concediu și l-am așteptat să se reîntoarcă, tocmai pentru a lămuri această situație.

La revenirea din concediu a domnului director, luna trecută, tot eu, ca și când ar fi fost interesul meu major, l-am contactat personal și l-am invitat la o discuție care, de fapt, a și avut loc chiar a doua zi. La discuție am invitat și pe domnul director Radu Șerban ca reprezentant al consiliului județean precum și pe șefa Centrului de recuperare neuropsihiatrică pentru copii, centru care se află în curtea direcției.

Încă de la începutul discuției noastre l-am asigurat pe domnul director de toată deschiderea mea și l-am informat că îi înțeleg situația delicată în care se află și, în final, l-am rugat ca împreună să găsim cea mai bună soluție pentru rezolvarea acestei probleme dar să aibă în vedere dificultatea în care m-aș putea afla deoarece accesul către această instituție de pneumoftiziologie se face prin curtea direcției. În direcție lucrează peste 170 de angajați, în curtea respectivă se află acel centru de copii și reprezintă locul de joacă, singurul de altfel, al acelor copii. Prin curtea respectivă trec săptămânal sute de copii care vin pentru evaluare, reevaluare, consiliere psihologică. Lunar prin curtea respectivă trec sute de persoane care vin la instituțiile respective cu diferite probleme la care se adaugă și cei 700 de asistenți maternali care trebuie să se prezinte lunar la direcție pentru decont, etc.

Prin urmare, traficul prin acea curte este foarte mare și nu știam dacă este legal din punct de vedere medical, având în vedere că Secția de pneumoftiziologie are o afecțiune, după părerea mea ca nespecialist, transmisibilă. Deși, domnul director ne-a asigurat că TBC-ul nu este o boală transmisibilă, eu rămân la părerea mea, ca nespecialist, că TBC-ul este totuși o boală transmisibilă. La acea întâlnire am încercat să găsim soluția optimă și domnul director Radu Șerban poate să confirme acest lucru. Domnul director Adam Ovidiu se grăbea la o conferință de presă și înainte să plece la acea conferință de presă l-am asigurat, din nou, de toată deschiderea atât a mea ca și administrator al acelei curți, cât și a consiliului județean ca și proprietar. Urma ca a doua zi să ne întâlnim și să ne informăm reciproc despre soluția sau variantele pe care le-am hotărât. Am fost extrem de neplăcut surprinsă să constat că la conferința de presă domnul director a dezinformat, în sensul că, după cum am citit în unele publicații, se spunea că „avem secții, nu avem poartă” sau că eu, personal m-am opus categoric accesului.

Contrazic categoric aceste afirmații și mai mult decât atât, așa cum poate să confirme și domnul director Doroș, accesul în curtea instituției noastre se poate face nelimitat atât de personalul medical, cât și de aparținători și bolnavi. Cu toate acestea sunt într-o dificultate pentru că dacă aș aplica normele metodologice, la ora 16,30 aș putea închide porțile și nimeni nu ar mai avea acces în curte. Nu am să fac acest lucru, tocmai pentru că pe acea poartă principală intră salvările pentru secția de prematuri și aparținătorii acestora. Deși l-am căutat telefonic, a doua zi, pe domnul director, domnia sa nu mi-a răspuns la telefon și de atunci îl aștept să vină să îmi spună și să-i spun ce am hotărât. Așa cum am spus sunt dezamăgită de cele declarate de domnia sa și de presiunea pe care o face asupra instituției noastre cu ajutorul presei.

Disponibilitatea mea spre dialog este certă. V-am înaintat domnule președinte o adresă prin care v-am informat despre soluția optimă pe care o putem lua pentru a permite accesul spre Secția de pneumoftiziologie. De asemenea, am solicitat Direcției de Sănătate Publică un punct de vedere cu privire la acel traseu.

Domnul președinte Titu Bojin

Cred că toată lumea a înțeles care este situația. Pentru a încheia această discuție vă rog ca împreună cu domnul director Radu Șerban, domnul director Vermeșan și domnul director Adam Ovidiu să vă prezentați mâine dimineață la mine pentru ca

împreună să clarificăm, o dată pentru totdeauna, această problemă. De asemenea, rog să fie prezent la discuții și domnul Liviu Borha - președinte al Comisiei de sănătate și protecție socială,

Domnul vicepreședinte Marian Vasile

Referitor la acest subiect aș dori să fac și eu câteva precizări. În primul rând, aceste discuții au luat amploare în mod nejustificat în urma unei întâmplări nefericite. În dimineața zile în care s-au întâlnit cei doi directori au avut loc și inaugurarea acelei clădiri care ține de spitalul de copii. La conferința de presă domnul director Ovidiu Adam a fost împins în a face câteva declarații, iar presa nu a preluat în totalitate ceea ce a spus domnia sa la final, respectiv: „sunt convins că se va găsi o soluție comună”.

Deci, după ce s-au investigat mai multe alternative, domnul director nu avea cunoștință de alternativa nr. 2 pe care probabil o va accepta consiliul județean și care va face obiectul unui proiect de hotărâre ce va fi introdus pe ordinea de zi a ședinței de plen din luna decembrie.

Acea soluție presupune darea în folosință a unei suprafețe de teren dinspre consiliul județean către spitalul de copii pentru a se putea amenaja o poarta pentru angajați, al căror acces va fi pe bază de cartelă, dar și pentru accesul ambulanței.

Eu cred că această soluție este agreată de principiu, însă nu înțeleg de ce sunt aceste discuții pentru că toată lumea și-a dorit acest lucru. Domnul director Ovidiu Adam a fost deschis, poate doar s-a grăbit în a face declarații, dar și pentru acestea a fost împins de presă care nu au preluat în totalitate ceea ce a spus domnia sa.

Totodată, țin să-mi exprim mulțumirea față de toată această colaborare. Doamna director Milutinovici a fost deschisă la toate demersurile, iar Domnul director Radu Șerban s-a implicat în mod activ și foarte rapid pentru rezolvarea acestor probleme. Prin urmare, consider că toate discuțiile ar trebui să înceteze pentru că nu au sens. Soluția este aprobată de principiu și urmează ca plenumul consiliului județean să își exprime acordul în următoarea ședință.

Domnul consilier județean Alain Rus

Domnule președinte și stimați colegi, eu cred că soluția este foarte simplă și o spun la modul cel mai serios. Soluția este domnul deputat Sorin Grindeanu. Anul trecut, îi spuneam într-o emisiune televizată, să nu încerce să facă campanie pe suflete zdrobite și pe destine frânte – Spitalul de Copii Luis Țurcanu.

Domnia sa a ieșit în campanie cu acel slogan „Reușim împreună” și astăzi suntem puși în situația să culegem roadele acelei campanii făcută în mod negativ pentru că ei l-au luat oamenilor atât voturile cât și demnitatea. Spun acest lucru pentru că eu am crescut într-o familie de medici pediatri și știu ce înseamnă un copil bolnav la vârstă fragedă.

Prin urmare, alături de cei care i-ați invitat mâine dimineață la discuții să-l invitați și pe domnul deputat Sorin Grindeanu. Dânsul poate să coboare din poziția sa înaltă, din măiestria sa și să vină la Spitalul Luis Țurcanu să pună umărul pentru rezolvarea problemelor. Tuturor celor care și-au permis să facă campanie pe suflete zdrobite le adresez rugămintea să vină și să găsească o soluție imediată pentru rezolvarea acestei probleme. Vă mulțumesc!

Intervenția mea a fost adresată atât președintelui consiliului județean, care se zbate să curețe după ei mizeria, dar și președintelui de partid care poate să-i cheme la discuții și să dispună să se găsească soluții pentru rezolvarea problemei.

Domnul președinte Titu Bojin

Domnule consilier județean Alain Rus, din câte observ dumneavoastră începeți să dați indicații și să ne spuneți cum să ne organizăm pe linie de partid . Eu vă pot spune că domnul deputat Sorin Grindeanu a făcut o campanie corectă și cred că o apreciați și dumneavoastră chiar dacă sunteți acum puțin sarcastic. În urma campaniei s-a făcut proiectul cu privire la investiția realizată la spitalul de copii. Proiectul este realizat. Licitația s-a făcut. Nu știu dacă a fost declarat și câștigătorul care va realiza proiectul. Mai mult de cât atât, Guvernul a alocat în acest an 5 milioane pentru construcția spitalului, iar Consiliul Județean a alocat 500 mii.

Nu cred că e cazul să politizăm discuția legată de spitalul de copii, însă nu trebuie să uitați că datorită acestor oameni s-au adunat bani pentru spital.

Vă promit că mâine, în urma discuțiilor, vom găsi o soluție pentru rezolvarea acestei probleme.

Domnul consilier județean Stancu Traian

Domnule președinte și stimați colegi,

În data de 15 decembrie se va deschide traficul pe porțiunea din autostradă Lugoj – Traian Vuia. Din această porțiune care are 30 de km se vor folosi aproximativ 10 km . De ce? Pentru că la drumul de la Ghizela nu există descărcare în proiect.

Din acest motiv vă rog să interveniți la CNADR și chiar să sprijinim pentru a realiza o descărcare pentru că tronsonul care va lega Remetea de drumul de la Ghizela va fi gata peste aproximativ 2 ani. E păcat ca 20 km de autostradă finalizați să stea blocați. Traficul din estul județului și cei din județul Hunedoara vor putea folosi această porțiune dar dacă nu vom realiza descărcare nu o vor putea folosi pentru că ar trebui să meargă până în Balinț și apoi să se întoarcă 6 km pentru a putea intra în centura Lugojului.

Domnul președinte Titu Bojin

Domnule director Mirel Gheorghe dacă nu puteți să ne dați acum mai multe informații, vă rog să discutați cu domnul Ambruș și să vedeți ce posibilități sunt pentru rezolvarea acestor probleme.

Dacă mai sunt alte discuții?

Dacă nu, așa cum am stabilit încă de la început, conform modificării aprobate de dumneavoastră, la punctul 2, vom pune în discuție și vom supune aprobării proiectul de hotărâre aflat la nr. 15 pe ordinea de zi.

Punctul nr. 2 – Proiect de hotărâre privind propunerea de modificare a Hotărârii Consiliului Județean Timis nr. 53/30.04.2013.

Domnul președinte Titu Bojin

Proiectul a fost avizat favorabil în toate comisiile de specialitate. Proiectul a fost inițiat pentru a veni în sprijinul realizării și desfășurării manifestărilor organizate cu ocazia zilei de 1 Decembrie.

Dacă sunt discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 31 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Ilie Berteau, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologna Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ioan, Demea Dorel, Dobra Călin, Gavriliță Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Petru, Lelescu

Tiberiu, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pau Adrian, Plavoşin Deian, Popescu Marin, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Rus Alain, Rus Georgeta, Stancu Traian, Szatmari Ştefan, Vasile Marian şi Zafir Florian

Punctul nr. 3 Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului unui consilier Judeţean.

Domnul preşedinte Titu Bojin

Proiectul de hotărâre a fost redactat urmare adresei înaintate Consiliului Judeţean de către dl. Sorin Supuran prin care ni se aduce la cunoştinţa faptul ca dumnealui se află în imposibilitate de a-şi exercita calitatea de consilier judeţean fiind angrenat în activităţile Guvernului si Parlamentului României având in vedere funcţia de director general al ARR pe care o deţine in prezent.

În continuare dau cuvântul domnului Ardelean Dănuţ – secretar al judeţului Timiş.

Domnul Dănuţ Ardelean – secretar al judeţului Timiş

Doamnelor şi domnilor, vă rog să observaţi că la proiectul de hotărâre este ataşată solicitarea domnului Sorin Supuran de încetare a mandatului de consilier judeţean, bazată pe prevederile art. 9 alin.(2) lit. e) din Legea 393/2004 şi art. 77 alin. (2), lit e) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al Consiliului Judeţean Timiş. Aceste reglementări prevăd situaţiile de încetare a mandatului de consilier judeţean aflat în imposibilitatea exercitării mandatului pe o perioadă mai mare de 6 luni consecutive.

Faţă de această situaţie consider că sunt îndeplinite prevederile prevăzute de lege şi regulament pentru încetarea mandatului de consilier judeţean al domnului Sorin Supuran şi propun, domnule preşedinte să supuneţi la vot aprobarea proiectului de hotărâre în forma în care acesta a fost prezentat plenului consiliului judeţean.

Domnul preşedinte Titu Bojin

Dacă sunt discuţii?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Judeţean Timiş a aprobat proiectul de hotărâre cu 32 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Ilie Berteza, Bojin Mihăiţă, Bojin Titu, Bologna Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Daviţoiu Ioan, Demea Dorel, Dobra Călin, Gavriliţă Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Petru, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pau Adrian, Plavoşin Deian, Popescu Marin, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Rus Alain, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ştefan, Vasile Marian şi Zafir Florian

Înainte de a trece la următorul punct înscris pe ordinea de zi, cred că este corect să-i mulţumim domnului Sorin Supuran pentru că domnia sa a fost colegul nostru şi să-i dorim mult succes în activitatea sa pe care o desfăşoară în cadrul ARR. Ne dorim ca domnia sa să fie sprijinul nostru din punct de vedere legislativ în acest domeniu.

Punctul nr. 4 - Proiect de hotărâre privind validarea mandatului unui consilier județean și completarea componentei unei comisii de specialitate a Consiliului Județean Timiș.

Domnul președinte Titu Bojin

Dau cuvântul domnului Dan Ardelean secretar al Județului Timiș.

Domnul Dan Ardelean – secretar al județului Timiș

Vă informez că proiectul a fost întocmit în temeiul adresei înaintă consiliului județean de către Alianța USL Timiș care confirmă apartenența la această formațiune a următorului supleant înscris pe lista de candidați de la alegerile de la 10 iunie 2012, respectiv a doamnei Marinconi – Marcu Flavia Steluța Georgeta Verificarea, analizarea și confirmarea celor menționate în adresa USL Timiș este de competența Comisiei de validare din cadrul Consiliului Județean Timiș, legal constituită prin HCJT nr. 76/2012, comisie care va întocmi un proces verbal cu privire la validarea sau invalidarea supleantului propus pentru a îndeplini calitatea de consilier județean.

În consecință, vă rog domnule președinte să propuneți luarea unei scurte pauze și retragerea, pentru câteva momente, a Comisiei de validare, din a cărei componență fac parte domnii consilieri județeni Adrian Negoită, Gheorghe Bologa, Ioan Davițoiu, Alain Rus și Zamfir Florian, astfel încât aceștia să poată verifica documentele și să întocmească procesul verbal de validare sau invalidare a supleantului propus pentru funcția de consilier județean.

Domnul președinte Titu Bojin

Rog președintele Comisiei de validare să dea citire procesului verbal.

Domnul consilier județean Adrian Negoită

Voi da citire doar concluziilor finale din acest proces – verbal. Astfel, Comisia de validare a procedat la examinarea legalității alegerii unui consilier județean în vederea validării mandatului acestuia. În urma verificărilor s-a constatat că nu există motive pentru invalidarea mandatului de consilier județean, motiv pentru care Comisia de validare, în conformitate cu prevederile art. 89/2, alin. 3 din Legea nr. 215/2001 propune validarea mandatului de consilier județean a doamnei Marinconi Marcu Flavia Steluța Georgeta .

Domnul Dan Ardelean – secretar al județului Timiș

Mulțumim domnule președinte Adrian Negoită. Având în vedere propunerea Comisiei de validare, vă rog domnule președinte Titu Bojin să supuneți la vot proiectul de hotărâre cu privire la validarea mandatului de consilier județean al doamnei Marinconi Marcu Flavia Steluța Georgeta, cu precizarea că doamna Marinconi nu va participa la vot.

Domnul președinte Titu Bojin

Dacă sunt alte discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 30 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Ilie Berteu, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ioan, Demea Dorel, Dobra Călin, Gavriliță Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Petru, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pau Adrian, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Rus Alain, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Marian și Zanfir Florian

Proiectul de hotărâre fiind aprobat, rog pe domnul secretar să trecem la procedura de depunere a jurământului.

Doamna Marinconi Marcu Flavia Steluța Georgeta

„Subsemnata Marinconi Marcu Flavia Steluța Georgeta depun în fața Consiliului județean Timiș, în conformitate cu prevederile art.32 alin (1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, următorul

JURĂMÂNT

„ Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună – credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor județului Timiș. Așa să-mi ajute Dumnezeu ! “

Domnul președinte Titu Bojin

Vă mulțumim, vă felicităm și vă dorim mult succes! De astăzi domnia sa este colega noastră și sper că sunteți de acord să-l înlocuiască pe domnul Supuran Sorin în cadrul Comisiei de administrație publică. De asemenea, proiectul fiind aprobat doamna Marconi- Marcu are drept de vot la următoarele proiecte înscrise pe ordinea de zi.

Punctul nr. 5 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de Amenajare a Teritoriului Judetului Timis actualizat.

Domnul președinte Titu Bojin

Proiectul a fost avizat favorabil în toate comisiile de specialitate.
Dacă sunt discuții?

Domnul vicepreședinte Marian Vasile

Domnule președinte, stimați colegi, în calitate de conducător al Instituției Arhitectului Șef aș dori să-mi exprim satisfacția că un astfel de document atât de important a ajuns să fie în faza să fie supus aprobării dumneavoastră. Este un document foarte important, alături de Strategia de Dezvoltare Județeană care privește proiecția noastră de dezvoltare a județului din punct de vedere spațial pentru următorii 10 ani, din multe puncte de vedere (căi de comunicație, zone de risc, dezvoltare economică, echipare etc.

Tocmai pentru că timp de 2 ani a fost un efort comun pentru realizarea acestui lucru, aș dori să le mulțumesc colegilor implicați, tuturor instituțiilor implicate, dar și firmelor de consultanță implicate care au trebuit să suporte multe doleanțe din partea noastră.

Cred cu tărie că un astfel de document reprezintă un pas înainte și multe referințe îl cataloghează ca fiind cel mai bun din țară în acest moment. Următoarea etapă este promovarea și aplicarea acestuia.

Trebuie să menționez faptul că are un caracter director și toate PUG-urile vor trebui să se bazeze pe acest Plan de amenajare teritorială și țină cont de toate aspectele strategice care sunt definite în interiorul lui.

Bineînțeles că nu este un document perfect pentru că noi ne-am bazat pe diverse surse pentru a obține datele de fundamentare, iar unele din acele surse presupuneau date din 2011 – 2012 în funcție de cum erau publicate la nivel oficial, însă cu siguranță, așa cum am afirmat este un document programatic excelent care trebuie să fie privit ca atare.

Prin implicarea mea directă în cadrul ADETIM, pot spune că vizez acest domeniu, respectiv de planificare și programare pentru viitorii ani și cred că e bine ca noi toți să avem o viziune corectă și ambițioasă asupra viitorului, iar după ce ne creăm această viziune să o punem în aplicare urmând soluția luată de comun acord cu toate partidele.

Vreau, de asemenea, să vă spun că în tot acest proces nu am fost implicați doar noi ci și colegii de la București. Astfel am obținut 43 de avize de la nivel județean și național. Deci, tocmai pentru că avem experții de partea noastră putem spune că avem acum un document foarte bun. Pentru acest lucru îmi exprim speranța că îl veți aproba.

Domnul președinte Titu Bojin

Da, vă rog să-mi permiteți, înainte de a supune la vot proiectul de hotărâre să felicit și eu atât pe doamna Loredana Pălălău – arhitect șef, cât și pe colegii din cadrul Serviciului de urbanism și pe toți cei care au participat la realizarea acestuia.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 32 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Ilie Berteza, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologna Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ioan, Demea Dorel, Dobra Călin, Gavriliță Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Petru, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pau Adrian, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Rus Alain, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Marian și Zanfir Florian.

Punctul nr. 6 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de Analiza și Acoperire a Riscurilor din Județul Timiș.

Domnul președinte Titu Bojin

Proiectul a fost avizat favorabil în toate comisiile de specialitate.

Dacă sunt discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 32 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Ilie Berteza, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologna Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ioan, Demea Dorel, Dobra Călin, Gavriliță Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Petru, Lelescu Tiberiu, Marinconi Marcu Flavia, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Negoită Adrian, Pau Adrian, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Rus Alain, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Marian și Zanfir Florian.

Punctul nr. 7 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de oportunitate pentru achiziționarea unui imobil de către Județul Timiș și efectuarea raportului de evaluare a acestuia.

Domnul președinte Titu Bojin

Proiectul a fost avizat favorabil în toate comisiile de specialitate. Însă Comisia pentru Administrație publică locală a avizat proiectul cu următorul amendament: „*Suma de cumpărare a imobilului sa nu depășească suma de ipoteca de 4.129.488 lei, a Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Timisoara*”, iar Comisia economică a avizat proiectul cu următorul amendament: „*Să se efectueze 3 rapoarte de evaluare de către 3 societăți distincte.*”

Rog președinții Comisiei pentru administrație publică și Comisiei economice să prezinte punctul de vedere al comisiilor.

Domnul consilier județean Ilie Berteș – președinte Comisia pentru administrație publică

Domnule președinte, nu avem de făcut alte precizări suplimentare. Ne menținem amendamentul făcut în cadrul comisiei și vă rugăm să-l supuneți la vot.

Domnul consilier județean Gheorghe Bologa – președinte Comisia economică

Acest amendament a fost făcut de doi colegi din comisia economică. Ca președinte al comisiei rolul meu este să consemnez amendamentul și să-l supun votului. Din punctul meu de vedere consider că efectuarea a 3 rapoarte de evaluare generăm costuri suplimentare și trebuie să găsim o procedură prin care să avem o transparență totală în ceea ce privește evaluarea acestui imobil. Avem nevoie de acest imobil dar se pune problema cine va suporta costul celor 3 evaluări pentru că doar o evaluare va fi luată în considerare. Pentru celelalte două costurile vor fi în zadar pentru că nu vor fi luate în considerare.

Din acest motiv, rog pe domnul Tiberiu Lelescu, cel care a făcut amendamentul să își exprime acum punctul de vedere cu privire la acest amendament.

Domnul consilier județean Marius Martinescu

Vrea să vă spun că îl susțin cu observația că mă surprinde faptul că piața imobiliară din Timișoara înregistrează un salt pozitiv atât de mare, de la o valoare, în 1996, de 2800 euro, la o valoare, în noiembrie 2011, de 2550 euro, probabil că previziunea pentru 2013 va fi undeva la 3 aproximativ 3 milioane de euro.

Referitor la primul amendament, cel al comisiei de administrație, pot spune că acesta este perfect justificat. Firma Sintex este în procedură de insolvență în acest moment și ca atare, pentru noi, reprezentanți ai statului Român în plan local, interesul este să achiziționăm imobilul la un preț la care Statul Român să-și dobândească valoarea de ipotecă, respectiv suma de 4.129.488 lei. Peste această sumă nu avem nici un interes să subvenționăm o firmă aflată în acest stadiu.

Domnul președinte Titu Bojin

Am înțeles punctul dumneavoastră de vedere și vă pot spune că, după ce am luat la cunoștință argumentele dumneavoastră și tot ceea ce înseamnă posibilitatea

cumpărării acestui spațiu trebuie să luăm o decizie în acest sens. Dacă discutăm și de efectuarea unei expertize valorice atunci trebuie să vedem dacă legea ne permite să facem mai mult de o expertiză, respectiv să vedem dacă putem face 3 expertize, așa cum ați propus dumneavoastră prin amendamentul la proiectul de hotărâre.

Deci, dacă discutând despre aceste lucruri atunci vom substitui comisia de evaluare sau expertul care va face evaluarea. În aceste condiții trebuie să decidem dacă mai facem sau nu expertiză. Prin urmare, dacă stabilim că facem raport de evaluare, atunci decidem dacă facem un raport sau trei rapoarte și în urma acestor rapoarte trebuie să ne însușim valoarea care, poate că nu va fi nici măcar 4.129.488 lei. Noi avem interesul să o cumpărăm cu prețul cel mai mic și nu să satisfacem dorința Finanțelor Publice. La fel de bine ar putea exista varianta în care valoarea obținută în urma raporturilor de evaluare să fie mai mare decât cea a Finanțelor Publice.

Prin urmare, trebuie să fim deschiși la rezultatele obținute în urma evaluărilor. În caz contrar nu văd ce rost mai are comisia, iar noi trebuie să începem negocierile de la această sumă în jos. Nu cred că legea ne permite să nu avem o expertiză valorică de la care trebuie să plecăm.

Domnul consilier județean Marius Martinescu

Din câte știu eu, oricine încearcă să vândă un bun anunță un preț. Dacă noi stabilim că bunul expus vânzării va avea un preț mare, în urma evaluării, este logic și legal ca expertiza să o plătească acela care vinde bunul respectiv.

Domnul președinte Titu Bojin

Ei au un raport de evaluare pe care ni l-au și prezentat, dar cu care noi nu suntem de acord pentru că suma ajunge la aproximativ 2 milioane de euro. Sunt de acord cu dumneavoastră când spuneți că nu trebuie să depășim suma care ar îndestula un creditor, în cazul de față - Finanțele Publice.

Dacă mergem pe varianta unui raport de expertiză pe care-l comandăm noi, atunci de la valoarea aceea trebuie să discutăm și nu de la datoria pe care o are firma respectivă.

Domnul consilier județean Stancu Traian

Domnule președinte, susțin amendamentul Comisiei economice prin care propune să existe 3 rapoarte de evaluare. Acesta este un preț maxim. Sub acest preț dacă evaluarea pe care o vom face ne va da un preț atunci vom merge la acel preț. Eu consider că acest preț oprește anumite speculații cu privire la sume și nu vrem să se creadă că avem interesul să se crească prețul pentru acea clădire pentru noi vrem să o cumpărăm.

Dacă dumneavoastră vă întrebați ce vom face dacă prețul va fi mai mare atunci vom decide la momentul respectiv. Vom lua o hotărâre nouă în acel moment. Să spunem, de principiu, că ne dorim acest lucru la această sumă nu cred că este o greșeală. Din contră, cred că oprim ideea care se speculează cum că vrem să creștem prețul.

Domnul consilier județean Gheorghe Bologa

Eu cred că cele două amendamente se contrazic. Prin urmare, din punctul meu de vedere consider că cel mai corect este așa cum se spune și în proiectul de hotărâre, respectiv că se aprobă efectuarea raportul de evaluare a imobilului pentru că noi nu suntem specialiști să spunem o valoare. Suma este cea pe care s-a pus ipotecă de către Ministerul de Finanțe pentru datoriile pe care le are societatea aflată în faliment. Nu știm dacă valoarea este corectă.

Prin urmare, cred că ce a propus domnul Tiberiu Lelescu și domnul Marius Martinescu sunt două chestiuni care se contrazic. Haideți să lăsăm hotărârea așa cum a fost ea întocmită și să o supunem la vot. Ea are avizul secretarului județului și suntem acoperiți din punct de vedere juridic. Rămâne ca aparatul executiv din consiliul județean să pună în aplicare această hotărâre printr-o transparență totală.

Domnul președinte Titu Bojin

Trebuie să vă informez că prețul pe care-l dăm nu este prevăzut în această hotărâre. Urmează ca, tot plenul consiliul județean, în baza raportului de evaluare, să stabilim care va fi acea sumă. Acum nu putem anticipa nici o sumă.

Domnul consilier județean Adrian Pau

Domnule președinte, dacă imobilul ar fi fost scos pe piață de o firmă de insolvență, atunci noi am putea să-l cumpărăm la prețul maxim oferit de firma de insolvență pentru că urmărim interesele consiliului județean. Dacă asupra imobilului este grevată o ipotecă de 4 milioane de lei, atunci acest preț poate fi mai mare sau mai mic, depinde de ce care a pus ipoteca și ce a urmărit prin aceasta.

Există posibilitatea ca atunci când mergem la bancă și luăm un credit să se pună o ipotecă pe un apartament de 10 mii euro, dar acest lucru nu înseamnă că valoarea apartamentului este 10 mii euro sau dacă aranjez cu banca s-ar putea să îmi pună o ipotecă de 80 mii euro și apartamentul să valoreze doar 60 mii euro. Acesta a fost un exemplu. Nu vreau să influențez pe nimeni. Există un cadru legal și trebuie respectat. Când discutăm despre administrație trebuie să înțelegem că avem o procedură de lucru în care este obligatorie expertiza din punct de vedere al cumpărătorului dacă cumpărătorul este instituție publică. Nu putem, din punct de vedere legal să plătim mai mult de o expertiză.

Nu putem merge de la început pe ideea că firma care va face expertiza va încerca să ne înșele. Institutii emblematice la nivelul județului și la nivelul țării au contracte cadru cu evaluatori care le fac evaluările. Deci, vă repet că nu putem cheltui banii publici pentru a face trei expertize și legal este să facem doar o expertiză.

Acesta este punctul meu de vedere și dacă cineva mă poate contrazice poate să îmi aducă argumente în acest sens.

Pe de altă parte nu putem îngrădi noi suma respectivă. Așa cum rezultă și din Cartea Funciară discutăm de 3.200 m.p. Intenția mea nu este să vă conving să cumpărăm clădirea, însă dacă discutăm de 3.200 m.p. atunci discutăm și de aproximativ 300 euro /m.p și nu cred că are cineva imobile de vânzare în centrul orașului la valoarea asta.

Haideți să analizăm această situație pentru că fiecare dintre noi am putea fi atât vânzători cât și cumpărători. Trebuie să dăm situației de față cadrul legal, iar acesta este cel procedural, respectiv expertiză, comisie de negociere și hotărârea plenului consiliului județean pentru oportunitatea sau nu a achiziționării imobilului. Orice altceva am încerca să facem nu este legal și de aceea sunt de acord cu domnul consilier județean Gheorghe Bologna care propune să adoptăm proiectul de hotărâre așa cum ne-a fost el prezentat.

Domnul consilier județean Ilie Berteș

Domnule președinte, nu vreau să amestecăm cele două amendamente pentru că se creează neînțelegeri. Eu îmi mențin poziția și doresc ca primul amendament să fie supus la vot și combat observațiile antevorbitorilor mei pentru că atunci noi consilierii județeni suntem scoși din discuții.

Dacă domnul secretar le-ar face pe toate atunci care mai e rolul nostru? Noi nu facem amendamente doar ca să ni se spună ce e bine și ce e rău. Rolul nostru este să fim vigilenți atunci când este vorba de bani publici și să vedem cum îi folosim. Să știți că apreciem și noi starea clădirii. Chiar dacă nu suntem experți trecem zilnic pe lângă această clădire și vedem că nu este într-o stare tocmai bună și are nevoie de investiții. Prețul pe care-l cer dâșii la ipotecă ar fi potrivit pentru cumpărare. Sigur el poate fi mai mic dacă așa reiese în urma expertizei .

Dacă expertiza pe care o solicită colegii mei printr-un amendament arată că prețul este mai mic atunci nu avem nimic împotrivă. Noi am cerut acest preț ca un preț maxim și dorim să ne încadrăm sub acest preț pentru a gospodăria mai bine banul public. Vă mulțumesc!

Domnul președinte Titu Bojin

Noi împreună vom decide dacă o cumpărăm sau nu după ce vom avea un raport de expertiză. Dacă discutăm acum despre ipotecă atunci, domnul Adrian Pau are dreptate, că pot fi sume mai mari sau mai mici.

Dau cuvântul domnului secretar pentru a ne spune poziția domniei sale din punct de vedere juridic.

Domnul Dănuț Ardelean – secretar al județului Timiș

Am rugămintea ca acest proiect de hotărâre să fie aprobat în forma în care a fost redactat. De ce spun acest lucru? Pentru că există două amendamente care, de fapt, se exclud unul pe celălalt.

În momentul în care stabilim un preț maximal de vânzare cumpărare suntem în imposibilitatea de a mai face un raport de evaluare, pentru că suma respectivă nu ar mai avea justificare. Cum putem să mai justificăm acea sumă când noi am stabilit deja un preț maxim. În aceste condiții consider că este legal să se facă un raport de evaluare. De fapt, este obligatoriu să se facă un raport de evaluare.

Dacă ajungem la concluzia că este legal și obligatoriu să avem un raport de evaluare atunci trebuie să excludem amendamentul prin care s-a propus să nu depășim suma și să nu achităm o sumă mai mare decât cea stabilită pentru ipotecă.

Referitor la ipotecă vreau să fac următoarea precizare: această ipotecă este instituită de către ANAF. În cazul imobilului care va fi vândut ei au pus o sumă la jumătate din valoarea totală a imobilului pentru a putea avea siguranța că există un preț de vânzare prin executare silită mult mai mic decât prețul de piață. Vânzarea nu o face ANAF în cadrul executării silită ci se face de către lichidator/administrator judiciar când în procedura de insolvență va fi aprobată vânzarea de către judecătorul sindic.

În aceste condiții, părerea mea că acest imobil nu va putea fi cumpărat la suma minimală sau maximală pe care ați precizat-o dumneavoastră și care se întinde până la valoarea acestei ipoteci și sigur decizia în acest sens vă aparține.

Dacă noi ne dorim să achiziționăm acest imobil atunci după părerea mea trebuie să facem un singur raport de evaluare. Trei rapoarte de evaluare ne-ar duce la situația în care sumele să fie diferite și nu vom ști ce sumă să luăm în calcul în momentul în care vom demara procedurile de cumpărare.

Mai mult decât atât, consider că este bine să aprobăm proiectul de hotărâre în forma în care a fost prezentat fără amendamente, iar după ce vom avea raportul de evaluare și vom stabili comisia de negociere, în a cărei componență vor fi consilierii județeni, să stabilim la momentul respectiv, având la bază raportul de evaluare, aceste amendamente.

Dacă din raportul de evaluare reiese un preț de 5 milioane atunci putem stabili în plenul consiliului județean că nu vom da mai mult de 4,5 milioane lei, iar comisia trebuie să negocieze un preț mai mic de 4,5 milioane lei. Acesta este punctul meu de vedere și dumneavoastră veți lua decizia așa cum considerați de cuviință.

Domnul consilier județean Stancu Traian

Domnule secretar, oportunitatea cumpărării acestui imobil ne aparține. Dacă sunt de acord să facem evaluarea, dacă ne referim la oportunitate este ca și cum am spune că noi dorim să dăm o anumită sumă. Consiliul județean nu are la dispoziție sume atât de mari să poată cumpăra imobilul. Dacă vine cineva și ne spune să cumpărăm Casa Poporului, ce facem?

Aș vrea să știu dacă ne-a făcut cineva o ofertă clară în acest sens. Nu, noi am aflat că există acea clădire pe care o putem lua. Ceea ce vă deranjează pe dumneavoastră și nu înțeleg de ce nu ar fi legal ca noi să facem acest proiect de hotărâre cu o sumă maximală. Dacă în urma evaluării va rezulta o sumă mai mare, ceea ce spuneți dumneavoastră, aproape dublă și mă bucur că am pus acest standard pentru că interesul acestui standard de preț era să scadă mai jos evaluarea.

Din acest motiv am gândit că trebuie să facem evaluarea și dacă vom avea nevoie de ea, noi suntem aici și putem vota că acel preț este adecvat la evaluare și ne poate prezenta în evaluare de ce dăm mai mult pe ea.

Domnul președinte Titu Bojin

Sunt de aceeași părere ca și domnul secretar și cred că, deși prin ceea ce ați propus dumneavoastră este corect, totuși noi facem un pas înaintea procedurilor și documentațiilor oficiale pe care trebuie să le parcurgem.

Pașii sunt următorii: trebuie să facem raportul de evaluare, iar dacă din acest raport rezultă că trebuie să dăm 1 leu atunci decidem dacă dăm 1 leu sau dăm doar 0,50 bani. Dacă stabilim de la început o sumă atunci raportul de evaluare nu își mai are rostul. Pentru ce să-l mai facem dacă tot stabilim o sumă. Aici e problema, în loc să așteptăm raportul de evaluare noi am luat, ca și cum ar fi oficială, suma care este pusă pe ipotecă. Ori această sumă, așa cum a spus și domnul secretar, nu este cea oficială. Noi nu avem de unde să știm care va fi suma, așa cum spunea și domnul secretar, suma ar putea fi dublă. Haideți să așteptăm rezultatele raportului de evaluare și să stabilim atunci. Sper să vină la licitația pentru evaluare una, două sau mai multe firme, dar noi vom stabili una. Nu putem aproba o valoare fără un raport de evaluare.

Domnul consilier județean Stancu Traian

Vă rog să-mi permiteți să mă retrag câteva minute împreună cu membrii Comisiei de administrație.

Domnul Dănuț Ardelean – secretar al județului Timiș

Înainte, vă rog domnule consilier să-mi permiteți să vă spun că în momentul în care luăm o hotărâre și stabilim o sumă va deveni obligatorie pentru că este o hotărâre a consiliului județean care trebuie pusă în aplicare. Nu văd de ce trebuie să dăm o hotărâre dacă știm că oricum o vom schimba.

Domnul consilier județean Marius Martinescu

Domnule secretar v-am ascultat cu mare atenție și vă respect punctul de vedere exprimat cu privire la legalitate. Faptul că în pledoaria dumneavoastră și a domnului

secretar apar exprimări de genul „ suma ar putea fi și mai mare” , suma ar putea fi dublă” etc, vă întreb dacă acestea nu țin de cuviința discursului referitor la legalitate.

Aprecierile legate de sume nu țin de partea de legalitate. Mai mult decât atât, domnul președinte s-a exprimat că amendamentul nostru este corect. Atunci ce vă împiedică să-l supuneți la vot?

Domnul președinte Titu Bojin

Toate amendamentele vor fi supuse la vot.

Domnul consilier județean Juravle Petru

Domnule președinte, pe acest imobil sunt discuții foarte serioase și destul de aprinse. Din acest motiv aș vrea să-l întreb pe domnul secretar dacă interesul nostru este să îl cumpărăm avem o ofertă din partea vânzătorului?

Avem oferta cu prețul, 5 milioane lei. În consecință, demarăm procedura de a efectua o expertiză pentru a vedea dacă imobilul respectiv merită 5 milioane lei.

Din câte observ noi pornim cu procedurile în sens invers. Dacă nu avem o ofertă cum că vrea să vândă, atunci poate mai vine unul cu un imobil alăturat, de 3800 mp care spune că o dă cu 2,5 milioane de lei.

Deci, dacă consiliul județean este interesat de acest imobil, atunci este clar că o negociere va fi din start dezavantajoasă pentru consiliul județean. Acesta este părerea mea din punct de vedere al vânzătorului care ar putea spune: „consiliul județean este interesat de clădire, poate să facă șapte expertize, eu țin la preț”.

Domnul Dănuț Ardelean – secretar al județului Timiș

Cu permisiunea dumneavoastră doresc să intervin și să fac următoarele precizări. Oferta de vânzare constă într-un raport de evaluare făcut la solicitarea judecătorului sindic de către o firmă specializată și autorizată. În acest raport suma imobilului este undeva la 2,5 milioane de euro. Sigur că această evaluare poate fi considerată oferta lor. Ei nu vor putea să facă vânzarea decât dacă există negocieri. Ca noi să putem negocia trebuie să avem, la rândul nostru, un raport de evaluare care să ne spună o sumă, de exemplu 1 milion de euro, iar eu pot să spun că nu ofer mai mult decât am la bază acest raport de evaluare.

Nu știu dacă cineva dintre dumneavoastră are specializarea și autorizarea necesară pentru a spune că acest imobil valorează o sumă egală cu ipoteca. Această ipotecă se constituie la vânzarea unui imobil aflat în executare silită și care poate să ajungă la 30 – 40% din valoare.

Dacă vă amintiți, hala pe care ar fi trebuit să o achiziționăm pentru realizarea service-lui avea o ipotecă mult mai mare decât prețul la care s-a vândut. Ea s-a vândut sub valoare dar tot pe baza unui raport de evaluare.

Domnul consilier județean Marin Popescu

Acolo lucrurile erau mult mai simple pentru că era vorba despre o construcție aflată pe un teren care aparținea consiliului județean.

Și eu sunt de părere că trebuie să pornim de la ofertă, așa cum spuneau și colegii mei. Noi nu avem o ofertă. Noi știm că intenționează că vor să vândă imobilul? Știu că au fost discuții dar și-au exprimat în scris intenția către noi.

Domnul președinte Titu Bojin

Imobilul este scos la vânzare dar noi nu putem decide că îl putem lua fără un raport de evaluare indiferent cât este suma. Suma nu poate fi stabilită astăzi, iar dacă nu

avem suma comisia de evaluare nu poate să negocieze. Astăzi stabilim doar oportunitatea cumpărării și realizarea unui raport de evaluare. După ce avem raportul nostru de evaluare putem decide dacă îl cumpărăm sau nu și la ce preț. Dacă stabilim valoarea de negociere atunci trebuie să stabilim și comisia care va face negocierea. Azi nu stabilim că îl cumpărăm ci doar dacă este oportun să îl cumpărăm.

Ceea ce propuneți dumneavoastră prin amendament înseamnă, de fapt, că am stabilit deja un preț și de la acest preț negociem cumpărarea. Nu putem să ne asumăm o sumă fără un raport de evaluare.

Domnul consilier județean Traian Stancu

Domnule președinte, vă rog să-mi permiteți să vă propun o altă variantă, respectiv din proiectul de hotărâre să scoatem cuvântul oportunitate și să o facem după realizarea raportului de evaluare.

Domnul președinte Titu Bojin

Domnilor consilieri vă rog să înțelegeți că astăzi nu se pune în discuție cumpărarea imobilului. Noi nu aprobăm acum cumpărarea ci oportunitatea. Cumpărarea o vom decide după ce avem rezultatul raportului de evaluare. Raportul de evaluare îl facem să vedem și dacă este oportun sau nu să cumpărăm imobilul.

Domnul consilier județean Traian Stancu

Nu vreau să facem o discuție politică pe acest subiect. Noi aprobăm un studiu de oportunitate. Aprobăm varianta că îl cumpărăm sau că am vrea să îl cumpărăm.

Eu doresc să aprob studiul de oportunitate după ce avem raportul de evaluare.

Domnul consilier județean Gheorghe Bologa

Vreau să vă atrag atenția asupra ceea ce a spus și domnul Marin Popescu și anume, că în urmă cu ceva timp ne-am exprimat din nou, cu multă discuții contradictorii, intenția de a cumpăra o construcție în parcul industrial. Tot atunci am spus că nu facem acest lucru decât în baza unui raport de evaluare. Până când noi am urmat acești pași au venit alții și ne-au luat imobilul. Cu siguranță se va întâmpla la fel și acum dacă tot tragem de timp și purtăm discuții interminabile în contradictoriu. Evaluarea poate fi acceptată sau nu de către noi. Dacă va fi acceptată se va găsi un cumpărător de bună credință, nu spun de ce etnie, care se află în bune relații cu lichidatorul și care va cumpăra imobilul.

Noi vrem să fim capitală de regiune dar nu avem spații suficiente pentru instituțiile descentralizate. Haideți să nu repetăm situația ! Ar fi păcat să pierdem imobilul care se află în apropierea palatului administrativ.

Domnul consilier județean Marius Martinescu

Aș vrea să-i spun domnului Bologa, care s-a arătat interesat de PDL, că procedura legală este să prezinte o adeziune pe care o vom analiza în situația în care își menține intenția de a fi membru PDL. A doua chestiune este legată de discriminare spunând că o să vină nu știu cine să-l cumpere și noi rămânem cu el necumpărat este ceva de genul „cărămidei care pică în capul cuiva”. Eu zic că ar fi mult mai bine să revenim la discuțiile în care spuneți că este corect amendamentul nostru.

Conform regulamentului amendamentele se supun la vot, iar în cazul în care se aprobă hotărârea se modifică conform amendamentelor aprobate. Eu propun să nu mai pierdem timpul și să intrăm pe legalitatea procedurală a acestei ședințe.

Domnul consilier județean Gheorghe Bologa

În Lugoj cele două partide au sediile foarte apropiate. Dacă domnul Martinescu crede că voi veni la PDL se înșală. Dacă nu am făcut-o până acum nu o voi face nici de acum încolo, iar dacă dânsul dorește să vină la PNL vă asigur că nu îi vom semna adeziunea.

Domnul consilier județean Pau Adrian

Am înțeles că se face un raport de evaluare, dar o expertiză tehnică se face?

Domnul președinte Titu Bojin

Dacă considerăm că este necesară expertiza tehnică după ce avem un raport de evaluare atunci o vom face.

Nu putem decide un preț, nu putem decide că este necesară o expertiză tehnică a clădirii dacă nu avem un raport de evaluare.

Daca sunt alte discuții sau propuneri? Dacă nu supun la vot cele două amendamente. Prin urmare, supun la vot amendamentul Comisiei de administrație publică.

Consiliul Județean Timiș a respins amendamentul cu 13 voturi „pentru” din partea doamnelor/doamnelor Berteia Ilie, Bojin Mihăiță, Cutu Dorin, Demea Dorel, Juravle Petru, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Moldovan Paul, Popescu Marin, Rus Alain, Rus Georgeta, Stancu Traian, Zafir Florin, 17 voturi „pentru” din partea doamnelor/doamnelor Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Dobra Călin, Gavriliță Bianca, Lăzureanu Aurel, Marinconi – Marcu Flavia, Mihoc Marcel, Negoită Adrian, Pau Adrian, Plavoșin Deian, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Stanciu Pompiliu, Vasile Marian și 3 abțineri din partea doamnelor/doamnelor Crăciunescu Gabriela, Davițoiu Ioan și Szatmari Ștefan.

În aceste condiții, Comisia economică își menține amendamentul?

Domnul consilier județean Gheorghe Bologa

În calitate de președinte al Comisiei economice, rog membrii comisiei să fie de acord cu retragerea amendamentului.

Domnul președinte Titu Bojin

În consecință, rămâne să supunem la vot proiectul de hotărâre în forma în care ne-a fost prezentat.

Consiliul Județean Timiș a respins proiectul de hotărâre cu 21 voturi „pentru” din partea doamnelor/doamnelor Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Davițoiu Ioan, Dobra Călin, Gavriliță Bianca, Lăzureanu Aurel, Marinconi – Marcu Flavia, Mihoc Marcel, Negoită Adrian, Pau Adrian, Plavoșin Deian, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Marian, 9 voturi „împotriva” din partea doamnelor/doamnelor Berteia Ilie, Bojin Mihăiță, Cutu Dorin, Demea Dorel, Lelescu Tiberiu, Moldovan Paul, Popescu Marin, Rus

Alain, Rus Georgeta și 3 abțineri din partea domnilor Juravle Petru, Martinescu Marius și Zanfir Florian.

Având în vedere că este vorba de patrimoniu pentru ca proiectul de hotărâre să fie aprobat avem nevoie de 24 voturi „pentru” .

Domnul consilier județean Gheorghe Bologa

Domnule președinte, noi ne-am exprimat votul pentru efectuarea unui studiu de oportunitate și pentru realizarea unui raport de evaluare. Nu am angajat, din punct de vedere patrimonial, cu nimic consiliul județean. Ați spus de nenumărate ori că după ce analizăm studiul de oportunitate vom decide împreună dacă îl cumpărăm sau nu. Dacă decidem să-l cumpărăm atunci este nevoie de votul a 2/3 din numărul consilierilor județeni.

Domnul vicepreședinte Marian Vasile

Voi vorbi eu în calitate de fost președinte al Comisiei speciale pentru actualizarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Consiliului Județean Timiș și vreau să vă spun că acolo unde este vorba de implicare financiară a consiliului județean avem nevoie de 2/3 din voturile consilierilor județeni în funcție. Având în vedere că nu vorbim despre patrimoniu în acest moment cred că 50%+1 voturi sunt suficiente. Acum vorbim despre realizarea unui studiu de oportunitate.

Domnul președinte Titu Bojin

Dacă acceptați și considerați că este un proiect pentru realizarea unui studiu de oportunitate și a unei expertize valorice în vederea cumpărării, deci nu cumpărăm acum, atunci putem considera că proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Domnul consilier județean Marius Martinescu

Deci, legislația spune în felul următor: toate demersurile care se fac în vederea tranzacționării unui element de patrimoniu se fac cu votul a 2/3 din numărul consilierilor județeni.

Domnul consilier județean Pau Adrian

Domnul secretar al județului va constata dacă este legal sau nu, colegii de la PDL vor putea contesta hotărârea la Instituția Prefectului și ne pot acționa pentru abuz în serviciu. Din punctul meu de vedere problema este simplă și nu mai are rost să discutăm.

Domnul președinte Titu Bojin

Bun, în acest caz vă supun, din nou, la vot proiectul de hotărâre. Domnul secretar ne va spune din nou dacă este nevoie de votul a 50%+1 sau de votul a 2/3 din numărul consilierilor.

Doamna consilier județean Rus Georgeta

Dar am votat deja. Nu putem să mai supunem din nou la vot.

Domnul Dănuț Ardelean – secretar al județului Timiș

Fiind vorba despre realizarea unui studiu de oportunitate pentru achiziționarea unui imobil ne referim la patrimoniu. Cu alte cuvinte este vorba despre achiziționarea și aducerea unui bun în patrimoniul județului. Acesta este punctul meu de vedere și consider că este nevoie de două treimi.

Domnul președinte Titu Bojin

În aceste condiții, supunem din nou la vot proiectul de hotărâre.

Doamna consilier județean Rus Georgeta

Nu se poate așa ceva. Vrem să ne spună domnul secretar dacă este corect să-l supunem din nou la vot. Într-o situație similară, chiar și hotărârea domnului primar Nicolae Robu a fost contestată.

Punctul nr. 8 - Proiect de hotărâre privind aprobarea alipirii unor parcele de teren proprietate publică a Județului Timis.

Domnul președinte Titu Bojin

Proiectul a fost avizat favorabil în toate comisiile de specialitate.

Dacă sunt discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre

Consiliul Județean Timiș a respins proiectul de hotărâre cu 25 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Berteza Ilie, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Davițoiu Ioan, Demea Dorel Dobra Călin, Gavriliță Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Aurel, Marinconi – Marcu Flavia, Mihoc Marcel, Negoită Adrian, Pau Adrian, Plavoșin Deian, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Marian și Zanfir Florian.

Punctul nr. 9 - Proiect de hotarare privind modificarea si completarea Normativului privind dotarea cu autovehicule si consumul lunar de carburanti.

Domnul președinte Titu Bojin

Proiectul a fost avizat favorabil în toate comisiile de specialitate.

Dacă sunt discuții?

Domnul consilier județean Adrian Negoită

Domnule președinte, doresc să fac un amendament prin care propun suplimentarea consumului de carburanți la Teatrul Merlin la 400 litri. În momentul de față microbuzul nu mai poate fi mișcat și mai sunt o serie de acțiuni de realizat, inclusiv pentru instituțiile noastre.

Am vorbit cu colegii de la Direcția Patrimoniu și le-am făcut o solicitare pentru suplimentarea cantității de carburanți de la 200 litri la 400 litri.

Vă rog să fiți de acord să se vină cu o completare la această anexă și să se introducă și solicitarea mea.

Domnul președinte Titu Bojin

În aceste condiții, vă supun la vot amendamentul domnului consilier județean Adrian Negoită.

Consiliul Județean Timiș a aprobat amendamentul cu 24 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Berteza Ilie, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Davițoiu Ioan, Demea Dorel, Dobra Călin, Gavriliță Bianca, Juravle Petru Lăzureanu Aurel, Marinconi – Marcu Flavia, Mihoc Marcel, Negoită

Adrian, Pau Adrian, Plavoşin Deian, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Vasile Marian şi Zanfîr Florian.

Supun la vot proiectul de hotărâre

Consiliul Judeţean Timiş a aprobat proiectul de hotărâre cu 25 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Berteia Ilie, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Daviţoiu Ioan, Demea Dorel, Dobra Călin, Gavriliţă Bianca, Juravle Petru Lăzureanu Aurel, Marinconi – Marcu Flavia, Mihoc Marcel, Negoită Adrian, Pau Adrian, Plavoşin Deian, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ştefan, Vasile Marian şi Zanfîr Florian.

Punctul nr. 10 - Proiect de hotărâre privind propunerea de aprobare a licenţelor de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale unor operatori de transport rutier.

Domnul preşedinte Titu Bojin

Proiectul a fost avizat favorabil în toate comisiile de specialitate.

Dacă sunt discuţii?

Supun la vot proiectul de hotărâre

Consiliul Judeţean Timiş a aprobat proiectul de hotărâre cu 25 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Berteia Ilie, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Daviţoiu Ioan, Demea Dorel, Dobra Călin, Gavriliţă Bianca, Juravle Petru Lăzureanu Aurel, Marinconi – Marcu Flavia, Mihoc Marcel, Negoită Adrian, Pau Adrian, Plavoşin Deian, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ştefan, Vasile Marian şi Zanfîr Florian.

Punctul nr. 11 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Devizului General actualizat aferent Documentaţiei de Avizare pentru lucrări de investiţii pentru obiectivul “Reparaţii curente la pod pe DJ 591 km 11 + 710 peste râul Bega, la Sânmihaiu Roman – Judeţul Timiş”.

Domnul preşedinte Titu Bojin

Proiectul a fost avizat favorabil în toate comisiile de specialitate, însă Comisia Economică a avizat proiectul cu următorul amendament: „*Toate lucrările se vor realiza în urma unei licitaţii electronice*”.

Rog preşedintele Comisiei economice să prezinte punctul de vedere al comisiei.

Domnul consilier judeţean Gheorghe Bologa

Da am făcut acest amendament pentru ca să existe o transparenţă totală şi atribuirea lucrărilor să se facă în urma unei licitaţii electronice.

Domnul Mirel Gheorghe – director Direcţia pentru Administrarea Drumurilor şi Podurilor Judeţene Timiş

Toate lucrările vor fi scoase la licitaţie prin SEAP Bucureşti, deci sunt în sistem electronic conform OUG nr. 34 /2006 cu privire la achiziţiile publice.

Doamna consilier județean Marina Radu

Domnule președinte, am înțeles că toate licitațiile se fac pe SEAP, dar licitația finală are două variante și de aceea am propus ca și licitația finală și se facă electronic.

Domnul Mirel Gheorghe – director Direcția pentru Administrarea Drumurilor și Podurilor Județene Timiș

Avem obligația potrivit OUG nr. 34/2006 ca minim 40% din contractele atribuite anual să se efectueze prin serviciul electronic și tot potrivit acestei ordonanțe există două etape, respectiv etapă finală electronică sau neelectronică. Inclusiv analizele pe baza criteriilor de calificare și cele tehnice se fac la comisie sau se fac de către SEAP.

Dacă se dorește atunci vom face licitația finală în sistem electronic.

Domnul președinte Titu Bojin

Supun la vot amendamentul doamnei consilier județean Marina Radu.

Consiliul Județean Timiș a aprobat amendamentul cu 24 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Berteza Ilie, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Davițoiu Ioan, Demea Dorel, Dobra Călin, Gavriliță Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Aurel, Marinconi – Marcu Flavia, Mihoc Marcel, Negoită Adrian, Plavoșin Deian, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Marian și Zanfir Florian și un vot împotriva din partea domnului Pau Adrian.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 24 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Berteza Ilie, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Davițoiu Ioan, Dobra Călin, Gavriliță Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Aurel, Marinconi – Marcu Flavia, Mihoc Marcel, Negoită Adrian, Pau Adrian, Plavoșin Deian, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Marian și Zanfir Florian..

Punctul nr. 12 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Master Planului actualizat la nivelul Județului Timiș pentru sistemul de alimentare cu apă și canalizare.

Domnul președinte Titu Bojin

Proiectul a fost avizat favorabil în toate comisiile de specialitate.

Dacă sunt discuții?

Domnul consilier județean Marcel Mihoc

Stimați colegi, vreau să vă spun că s-a reactualizat Master Planul pentru sistemul de alimentare cu apă și canalizare. Este valabil până în 2020 și este necesar în vederea depunerii proiectului pentru fondurile de coeziune 2014 – 2020 în valoare de 150 milioane de euro. Suntem printre primele județe din țară care avem acest Master Plan actualizat.

Acesta nu a fost făcut de către consiliul județean în sensul că nu a fost plătit de consiliul județean. Este făcut de două firme Luis Berger și Hill Internațional care au participat și participă la POS I.

Am primit materialul care a trecut prin toate comisiile de specialitate și care a ținut cont de planul nostru de dezvoltare. Pot să spun că acest lucru l-am obținut gratuit. Total

investiții în apă – canal, în perioada care urmează, vor fi de peste 200 milioane de euro, iar cu acest lucru putem să ne mândrim. Sperăm că în 2020 vom fi printre primele județe din România în care sistemul de apă – canal va fi rezolvat.

Vă informez că la acest punct mă voi abține de la vot pentru a nu fi acuzat de conflict de interese. Mulțumesc!

Domnul președinte Titu Bojin

Supun la vot proiectul de hotărâre

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 23 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Berteza Ilie, Bojin Titu, Bologna Gheorghe, Borha Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Davițoiu Ioan, Demea Dorel, Dobra Călin, Gavriliță Bianca, Juravle Petru Lăzureanu Aurel, Marinconi – Marcu Flavia, Negoită Adrian, Pau Adrian, Plavoșin Deian, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Marian și Zafir Florian...

Punctul nr. 13 - Proiect de hotărâre pentru aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice al Direcției de Evidența Persoanelor Timis pe anul 2014.

Domnul președinte Titu Bojin

Proiectul a fost avizat favorabil în toate comisiile de specialitate.

Dacă sunt discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 25 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Berteza Ilie, Bojin Titu, Bologna Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Davițoiu Ioan, Demea Dorel, Dobra Călin, Gavriliță Bianca, Juravle Petru Lăzureanu Aurel, Marinconi – Marcu Flavia, Mihoc Marcel, Negoită Adrian, Pau Adrian, Plavoșin Deian, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Marian și Zafir Florian.

Punctul nr. 14 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului/ Contractului Colectiv de Munca încheiat la nivelul Consiliului Județean Timis.

Domnul președinte Titu Bojin

Proiectul a fost avizat favorabil în toate comisiile de specialitate și în comisia de negociere între reprezentanții consiliului județean și reprezentanții sindicatului.

Dacă sunt discuții?

Domnul vicepreședinte Marian Vasile

Domnule președinte și stimați colegi, cred că sunt în asentimentul celor de față, dar mai ales al colegilor care au făcut parte din Comisia de negociere, al cărei președinte am fost, că este nevoie să facem toate demersurile necesare pentru a acorda unele beneficii suplimentare angajaților consiliului județean în mod legal și corect pentru că salariile, în sistemul public, sunt foarte mici. Din acest motiv era nevoie de aceste stimulări pentru a avea o implicare mai activă și performantă a salariaților noștri.

Nu trebuie să uităm că și salariații noștri au nevoi personale, credite la bănci și cum salariile în sistemul public sunt foarte mici aveau nevoie de beneficii și stimulente suplimentare.

Vreau să vă spun că munca de negociere nu a fost deloc ușoară dar atitudinea Comisiei speciale de negociere a fost de a acorda beneficii acolo unde se poate tocmai pentru ca ulterior să putem cere performanță de la aparatul de specialitate. Sper ca acest proiect să fie aprobat pentru că este nevoie de el și este important pentru angajații noștri.

Domnul președinte Titu Bojin

Supun la vot proiectul de hotărâre

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 25 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Berteza Ilie, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Davițoiu Ioan, Demea Dorel, Dobra Călin, Gavriliță Bianca, Juravle Petru Lăzureanu Aurel, Marinconi – Marcu Flavia, Mihoc Marcel, Negoită Adrian, Pau Adrian, Plavoșin Deian, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Marian și Zafir Florian.

Punctul nr. 15 - Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Judetului Timis prin Consiliul Judetean Timis cu Fundația de ajutor medical Profilaxis Timisoara.

Domnul președinte Titu Bojin

Proiectul a fost avizat favorabil în toate comisiile de specialitate. Este propunerea doamnei consilier județean Gavriliță Bianca. Am discutat-o împreună la începutul anului, dar și în Comisia de sănătate și protecție socială unde nu s-au făcut amendamente.

Dacă sunt discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 24 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Berteza Ilie, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Davițoiu Ioan, Demea Dorel, Dobra Călin, Juravle Petru Lăzureanu Aurel, Marinconi – Marcu Flavia, Mihoc Marcel, Negoită Adrian, Pau Adrian, Plavoșin Deian, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Marian și Zafir Florian și o abținere din partea doamnei Gavriliță Bianca.

Punctul nr. 16 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Actului Adițional la Contractul de asociere nr. 9912/2013 privind finanțarea Căminului pentru persoane vârstnice Comloșul Mare.

Domnul președinte Titu Bojin

Proiectul a fost avizat favorabil în toate comisiile de specialitate.

Vă propun ca pentru anul 2014 să fim puțin mai analitice atât pentru căminul de la Comloș cât și pentru căminul de la Jimbolia, dar și pentru celelalte instituții cu probleme și să-i sprijinim. Trebuie să avem o imagine foarte clară a investițiilor în anul 2014 astfel încât să vedem ce posibilități de susținere avem pentru acestea.

Dacă sunt discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 25 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Berteza Ilie, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Davițoiu Ioan, Demea Dorel, Dobra Călin, Gavriliță Bianca, Juravle Petru Lăzureanu Aurel, Marinconi – Marcu Flavia, Mihoc Marcel, Negoită Adrian, Pau Adrian, Plavoșin Deian, Radu Marina, Ritivoiu Mihai, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Marian și Zafir Florian.

Punctul nr. 17 - Diverse

Domnul președinte Titu Bojin

Dacă sunt discuții?

Domnul consilier județean Pau Adrian

Vreau să revin asupra proiectului de hotărâre aflat la nr. 6 pe ordinea de zi și să vă spun că acesta este un proiect care vizează oportunitatea și are nevoie de majoritatea simplă a consilierilor județeni. Proiectul a fost votat cu 21 voturi „pentru”, deci consider că a fost aprobat. Rog pe domnul secretar să studieze și să constate care este realitatea legală.

Acesta este punctul meu de vedere, documentat de această dată și cred cu tărie că proiectul a fost aprobat chiar după primul vot.

Domnul președinte Titu Bojin

Chiar și dumneavoastră puteți depune o contestație în contencios la ideea de respingere a proiectului. Îmi pare rău că s-a întâmplat așa. Poate nu ne dorim să cumpărăm spațiu deși asta am afirmat mulți dintre noi la început că vrem să facem acest lucru.

Era nevoie de un raport de expertiză și un studiu de oportunitate pentru a ști sigur dacă este oportun și să înlăturăm orice discuții așa cum s-a întâmplat atunci când s-a propus stabilirea unui preț. Nu putem stabili un preț până nu avem un raport de evaluare care să ne spună dacă valoarea este mai mare sau mai mică.

Domnul secretar ne-a explicat foarte clar. Vreți să discutăm de cumpărarea acestui imobil trebuie să facem studiu de expertiză valorică. Cum am respins prin vot să facem studiu de oportunitate nu văd ce rost mai au discuțiile acum. Degeaba ne dorim dacă atunci când votăm respingem.

Domnul consilier județean Ilie Berteza

Domnule președinte, pentru orice cumpărare de bunuri, mai ales imobile, trebuie să știm despre o ofertă de preț pentru că nu le putem cumpăra la orice preț sau de dragul de a fi noi primii pe listă la cumpărare.

Nu știm deocamdată la ce preț va fi cumpărată, dar noi, membrii PP-DD, am făcut un calcul și am ajuns la concluzia că se ajunge la un preț de 1000 - 1200 euro/m.p. Clădirea este destul de degradată.

Domnul președinte Titu Bojin

Tot spuneți că acea clădire este degradată. De unde știți dumneavoastră că este așa? Nu poți spune despre o clădire că este degradată doar pentru că te uiți la geamuri.

Domnul consilier județean Ilie Bertea

Am fost de multe ori în acea clădire și am văzut cu ochii mei în ce stare se află. Acolo trebuie să schimbăm foarte multe lucruri. Vă rog să nu înțelegeți în mod negativ votul meu, plecând de la ideea că nu vrem să cumpărăm acel imobil. Vrem să cumpărăm clădirea dar acest lucru să îl facem la prețul pieții.

Domnul președinte Titu Bojin

Oricât de mult v-ați dori dumneavoastră și domnul Martinescu nu puteți obliga consiliul județean să cumpere clădirea la un preț impus. Cumpărarea spațiului se face ca în toate cazurile doar în urma unui raport de evaluare.

Da, probabil că este necesar și de o expertiză tehnică. Nu contest acest lucru. Dar aceasta o facem doar după ce avem raportul de evaluare.

Dacă colegii vor să facă o contestație pe baza considerentelor noastre nu am nimic împotriva. Eu am respectat ceea ce ne-a spus domnul secretar și am acceptat că proiectul de hotărâre trebuie aprobat cu votul a două treimi.

În aceste condiții, trebuie să ne gândi foarte bine că în următoarele 2 luni trebuie să mutăm niște instituții care au nevoie de spații pentru că în cele care funcționează în prezent plătesc chirie. Poate că dumneavoastră nu știți, dar contravaloarea chiriilor este foarte mare și pentru acest lucru ar fi trebuit să cumpărăm imobilul de lângă noi.

Mai mult decât atât a trebuit să eliberăm noi câteva spații din clădirea nouă pentru că aceasta din urmă a fost construită în ideea regionalizării. Dacă vom fi obligați să mai aducem câteva instituții care sunt propuse pentru evacuare și pentru care plătim chirie în prezent trebuie să ne gândim foarte bine la ceea ce avem de făcut pe viitor.

Domnul consilier județean Liviu Borha

Eu cred că nu trebuie să mergem pe varianta de siguranță maximală și din acest motiv suntem de acord cu ceea ce a spus domnul Pau Adrian. Nici măcar dumneavoastră ca președinte al consiliului județean nu ne puteți spune că nu se va cumpăra, dar domnul secretar al județului Timiș trebuie să facă niște consultări suplimentare referitor la acest vot și dacă într-adevăr este corect 50% +1 atunci proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Domnul președinte Titu Bojin

Da, vă mulțumesc!

Pe de altă parte, vreau să vă invit, în numele noului consilier județean să mergem continuăm ședința la un pahar de șampanie.

De asemenea vreau să vă informez că în această perioadă există o serie de evenimente la care vă rog să participați. Astăzi, 28 noiembrie avem concursul de cultură generală la nivelul liceelor din județul Timiș, cu tematica 1 Decembrie – Ziua Națională a României. Avem concursul de creație plastică cu tematica – 1 Decembrie care se desfășoară care se desfășoară la Colegiul C D Loga. În data de 29 noiembrie avem expoziția Marea Unire oglindită în publicațiile vremii - care se desfășoară în Str. Mocionii la nr. 8 -10.

Tot în data de 29 noiembrie va avea loc vernisajul expoziție de creație plastică cu tematica 1 decembrie – Ziua națională a României, spectacol artistic de muzică ușoară, spectacol dedicat zilei de 1 Decembrie organizat de Consiliul Județean Timiș și premiera concursurilor de cultură generală. În 30 noiembrie la ora 19, 00 va avea loc o activitate desfășurată la Capitol – Opera Rock, cu corul Orchestrei Filarmonice a Banatului din Timișoara, etc.

Toate activitățile care se vor desfășura în această perioadă le aveți și dumneavoastră. Vă rog să le analizați și să încercați să fiți prezenți la cât mai multe dintre ele. Vreau să vă implicați și să nu fiți neapărat musafiri.

Vreau să vă informez că am fost, împreună cu delegația aprobată, în Franța unde am semnat protocolul pentru anul 2014. S-a stabilit ca la sfârșitul lunii ianuarie – începutul lunii februarie să vină o delegație din Franța cu privire la posibilitatea semnării unui acord pentru integrarea romilor în societate. Finanțarea va fi exclusiv din partea colegilor noștri din Franța.

Protocolul nu mai poate fi prelungit decât pentru anul 2014 pentru că în 15 martie au loc alegeri în Franța și începând cu 1 ianuarie 2015 sunt stabilite alte forme organizatorice și administrative, în sensul că nu va mai fi Departamentul Rohn-ului și vor fi două departamente, un Departament Rohn care va răspunde de localitățile din jurul Lyon-ului și Lzon efectiv va fi metropolă, separată, și trebuie să vedem cu cine mergem mai departe.

Am discutat cu reprezentanții Lyon extinderea relațiilor economice și se pune problema să primim în primăvara anului viitor o delegație din partea Lyon cu care să discutăm posibilitatea continuării relațiilor.

Am primit din partea lor o propunere, și cred că sunteți de acord să dăm documentația colegilor din cadrul Serviciului juridic, prin care ni se solicită alegerea unui consiliu județean al elevilor, care să se desfășoare în cadrul școlilor, să fie aleși pe colegii.

Este o chestiune interesantă unde se dezbate problemele legate de învățământ, administrație, probleme sociale și de formare a copiilor. În general sunt copii din clasele V – VIII și mi se pare o inițiativă interesantă. De aceea, vă propun ca pentru anul 2014 să încercăm să dăm această formă de organizare a elevilor pentru a da importanță acțiunilor pe care elevii le pot avea. Am avut ocazia să văd cu câtă seriozitate abordează copii această problemă.

De asemenea vă informez că am participat la întâlnirea care a avut loc la București cu ocazia Forumului economic China - Uniunea Europeană Centrală și de Est. Am participat și în Parlament la întâlnirea care a avut loc între Primul Ministru al Chinei și Primul Ministru al României și am constatat că cel puțin din punct de vedere teoretic perspectivele sunt foarte bune. Se discută despre realizare unor colaborări foarte concrete pe domeniul agriculturii, infrastructurii etc.

Știți și dumneavoastră care este situația în județul Timiș pe domeniul agriculturii. Sper că nu greșesc dacă spun că SC Smithfield a fost cumpărată în totalitate de către chinezi. Deci, avem deja în județul Timiș o societate care a fost preluată de investitori chinezi.

Alte probleme pe care să le aduc în atenția dumneavoastră nu am în acest moment. Vă rog totuși să nu uitați că reprezentăm interesele județului Timiș și vă rog să fiți puțin mai atenți atunci când votăm proiecte chiar dacă acestea se aprobă votul a cu două treimi sau cu jumătate plus unul din numărul consilierilor județeni. Urmează să aprobăm bugetul județului și vă rog să participați toți la realizarea acestuia pentru că fiecare dintre noi știm ce probleme sunt în diferite domenii economice, culturale, sociale, etc. Sperăm să putem obține creditul chiar dacă acesta va fi în mai multe tranșe. Domnul director Marcel Marcu și comisia pe care o vom stabili cu privire la negocierea în relația cu băncile să pregătiți din timp toată documentația astfel încât să nu ni se reproșeze nimic pentru că în dimineața zilei de 3 ianuarie 2014 trebuie depus dosarul pentru creditare. Trebuie să avem grijă la întocmirea dosarului pentru că în anii anteriori acestea au fost restituite pentru a fi refăcute. Suma nu este foarte mare având în vedere că noi am cerut

200 milioane, iar la nivel național este vorba de 1. 200.000.000 . Rămâne să vedem cât vom primi din suma solicitată.

Rog pe domnul Sergiu Bălașa și pe domnul Borlea Mugurel ca pentru ședința următoare să pregătească o listă cu toate proiectele pe care le dorim pentru finanțare dar și proiecte noi pe care dorim să le finanțăm în 2014.

Sper că în următoarea ședință de Guvern să primim aeroportul. Noi am transmis și hotărârea cu patrimoniul aeroportului și probabil că în următoarea ședință de Guvern va fi aprobată trecerea aeroportului la consiliul județean. Rog toți colegii consilieri județeni indiferent de culoarea politică să susțineți proiectele pe care dorim să le realizăm la nivelul județului Timiș.

Cu siguranță anul viitor nu va fi unul ușor în condițiile în care și-a asumat și chiar a trecut hotărârea de guvern cu privire la descentralizare. Deja au început să se facă comisii pentru preluarea inventarului, patrimoniului și pentru pregătirea atribuțiilor la instituțiile descentralizate.

Sper, de asemenea, că săptămâna viitoare vom primi și noi cifrele exacte repartizate prin buget. Și pentru că tot am adus discuția în această direcție sper că sunteți de acord ca președintele consiliului județean să fie împuternicit pentru ca în luna decembrie să efectueze plăți ce trebuie făcute în această perioadă. Acest lucru se face de obicei la sfârșit de an pentru a da posibilitatea președintelui consiliului județean să semneze acte și să efectueze plăți dacă se impune acest lucru, iar în luna ianuarie la realizarea definitivă a execuției bugetare să poată fi incluse.

Consiliul județean aprobă prin vot deschis împuternicirea președintelui consiliului județean.

Dacă nu mai sunt alte discuții, cu permisiunea dumneavoastră am să-i ofer un buchet de flori colegei noastre, doamna consilier județean Marconi Marcu Flavia Georgeta și dată fiind epuizarea ordinei de zi, declar închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Timiș.

PREȘEDINTE,
Titu BOJIN

SECRETAR AL JUDEȚULUI TIMIȘ,
Ioan Dănuț Ardelean

